

الجمهورية العربية المتحدة
المجلس الأعلى للشئون الإسلامية
لجنة إحياء التراث الإسلامى

تاريخ الموصل

تأليف

الشيخ أبى زكريا يزيد بن محمد بن إياس بن الفاسم الأزدى

ت ٣٣٤هـ - ٩٤٥ م

محقق
دكتور على حبيبة
مدرس بحوث دار السلام - جامعة القاهرة



الكتاب
الثالث عشر

يشرف على إصدارها
محمّد يوفيق عويصة

القاهرة

١٣٨٧ هـ - ١٩٦٧ م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تصدير

بقلم الأستاذ : محمد أبو الفضل إبراهيم
رئيس لجنة إحياء التراث

كان العرب قبل الإسلام يعيشون في رقعة من الأرض ، أكثرها صحراء مُجربة وبيداء مُوحشة ، في دولة لا تكني ثروتها لبناء قُصُور قصور الرومان . أو معبد من معابد اليونان ، ولم يكذبُ يُبعث فيهم رسول الله عليه السلام ، ويمضي على دعوته سوى قرن واحد من الزمان ؛ حتى فتحوا البلاد ، ودانت لهم العباد ، وملكوا نصف أملاك الدولة البيزنطية في آسيا وجميع بلاد المرس وشمال إفريقية وبلاد الأندلس ، وتمت لهم دولة مترامية الأطراف ، قسيحة الجنات ، سايرتها هبة علمية شاملة تثير المحب وتلشع إلى الإعجاب ، تمثل ذلك في الحواضر الإسلامية في مختلف الأقاليم التي رحلت بالمدارس ودور العلم وحزائن الكتب . وماجت بالعلماء والأدباء والفلاسفة والرياضيين ما لم يظهر في أمة من الأمم على الإطلاق .

وقام المؤرخون بدورهم في تلوين ما وقع في البلاد الإسلامية من الأحداث ، وما شارك فيه الأعيان والعلماء من السير في موكب الحصارات ، والتعريف بنواحي الرجال ، ممن حملوا مشاعل العلم والمعرفة في مختلف الأجيال وعلى مر العصور ، وكان لكل منهجه في التأليف والتصنيف ، فمنهم من أرح للأمم والملوك ، كما فعل الطبري واليعقوبي والمسعودي وابن الأثير وابن حبان ، ومنهم من تحدث عن البرق والمثل والنحل كالشهرستاني وابن حزم والمرتعبي ، ومنهم من أرح للمحطئين أو العقهاء أو النحاة واللغويين أو الفلاسفة والأطباء ، كما قام بذلك السجستاني وابن أبي حاتم والمزني وابن حجر والسيوطي وابن أبي أصيبعة والقفطي وغيرهم ، ومنهم من أدار تاريخه على من عاشوا في عصور معينة ، كما فعل الشوكاني في أعيان القرن السابع وابن حجر في أعيان القرن الثامن ، والسخاوي في أعيان القرن التاسع .

ثم كان من هؤلاء المؤرخين من عى بتاريخ الحواضر والبلاد ، وأفردوا المصنفات لكل

صُقِّعَ ؛ كما فعل ذلك الخطيب البغداديُّ والسَّمْعَالِيُّ وابنُ التَّجَارِ واللَّبَّيْقِيُّ في تاريخ بغداد ، وابنُ عسَّاکِرٍ والقَلَانَسِيُّ في تاريخ دمشق والمَسَّحِيُّ والمَقْرِيزِيُّ وابنُ تَغْرِي بَرْدِيٍّ والسَّيْوَتِيُّ في تاريخ مصر وابنُ حَيَّانٍ وابنُ القُرَظِيِّ والحَمِيدِيُّ وابنُ بِشْكُوَالٍ والضَّهَبِيُّ وابنُ الْأَبَّارِ والمَقْرِئِيُّ في تاريخ الأَنْدَلُسِ ، وكما فعل أيضاً من كتب في تاريخ مَرْوُوجِرْجَانٍ ووَاسِطِ رَيسَابُورٍ وقَزْوِينِ ، تلك البلاد التي نبت فيها أعلام المُفَكِّرِينَ من العلماء .

وكان من هؤلاء المؤرخين أبو رَكْرِيَا مُحَمَّدُ بْنُ يَزِيدَ الْأُرْدِيُّ الَّذِي عَنِ بَتَارِيخِ الْمَوْصِلِ ، والمَوْصِلِ كما يقولُ ياقوتُ : « إحدَى قواعد الإسلام ، قليلةُ النظيرِ كبراً وعظمة ، وكثرةِ خَلْقٍ ، وسعةِ رُقعةٍ ، محطُّ رجالِ الرِّكْبَانِ ، ومنها يقصد إلى جميعِ البلدانِ ، فهي بابُ العراقِ ومفتاحُ خُرَاسَانَ وأفْرِيجِيَانَ ، ومن ينسب إليها من أهلِ العلمِ أكثرُ من أن يُحْصَوْا » .

وتاريخها كما يقولُ محققُ هذا الكتاب : « يعالج فترة هامة من فترات التاريخ الإسلامي ؛ تلك الفترة التي انتقلت فيها السلطة بعد كُفَّاحٍ طويلٍ من يدِ الأمويين إلى يدِ العباسيين »

وقد صاغت الكتب المؤلفة في تاريخ هذا الإقليم ولم يبق منها إلا هذا الجزء الَّذِي وضعه أبو رَكْرِيَا الْأُرْدِيُّ في القرن الرابع الهجري ، من نسخة وحيدة محفوظة بمكتبة شستربنِّي ، وهو على صغر حجمه يحوى قلماً وافراً يكشف عن تاريخ الموصل وأخبار ولاها وقضاها والعناصر التي عاشت فيها والخلامات القبلية التي وقعت على أرضها إلى أنه مصدر أصيل لمن نقل أخبار المَوْصِلِ بعده كاسِ الأَثِيرِ وابنِ خَلْدُونٍ وغيرهما من المؤرخين

وقد قام الأستاذ الدكتور على حبيبة بتحقيق هذا الجزء والتعليق عليه وعمل مهارسه ، نادلاً في ذلك أوسع الجهد في عناية موفقة مشكورة .

وقد رأت لحة إحياء التراث أن تقوم بنشره ، ولعل الزمان يعين على ظهور نقيّة أجزائه ، متعيد نشره كاملاً ، مشاركة منها في بعث تاريخ الأمة العربية ، وخاصة تاريخ العصور الذهبية الأولى

والله وليُّ الحيرِ والتوفيق .

محمد أبو الفضل إبراهيم

بسم الله الرحمن الرحيم

مُتَدَمَّة

أثار أستاذى Professor A.J. ARBERRY اهتمامى بتحقيق هذا الكتاب عندما كنت أدرس - بإشرافه - تاريخ الشرقيين الأدنى والأوسط. فى العصور الوسطى بجامعة كيمبردج CAMBRIDGE بانجلترا سنة ١٩٦٢م ، وكان يرى أنه بالرغم من أهمية الكتاب وجدواه فى حقل الدراسات التاريخية الإسلامية فلم تقم محاولة جادة لنشره ، وقال : - عندما اقترح عل دراسته - إنه سيكون عملا ناجحا ومفيدا أن يتولى ذلك واحد من المصريين الذين يحبه إخلاصهم فى العمل ، ثم ساعد مساعدا قيمة للغاية فى الحصول على الكتاب ، وفى حل بعض المشكلات - أو ما يشبهها - عندما كنت أمارس عملية التحقيق والدراسة

وهو كتاب ينشر لأول مرة ، ولا توجد منه إلا نسخة واحدة فى . مكتبة شمسرى بى ببلبن

The Chester Beatty Library in Dublin, Brockelmann, Suppl : 210, Ms. 3030.

A Handlist of The Arabic Manuscripts, Dublin, By Prof. A J. Arberry, Oxford, 1953-1962

وبالمراجعة الدقيقة وجدت أن جميع الصور الفوتوغرافية له منقوذة عن نسخة فُتْلين ، ومنها

نسخة هامة مصورة فى مكتبة

The SOAS of London University "A Photo-Copy, 26950 BW"

ونسختان مصورتان بدار الكتب المصرية .

١- تاريخ ٢٤٧٥ .

٢- تاريخ ٢٣٠٣ هـ تيمور ،

والنسخة الثانية نبدأ بصفحة ١٨٣ ، وكتب فى أولها أنها صورت بالقاهرة سنة

١٣٤٦ هـ . ومن الواضح أنها صورت عن النسخة الأولى التى هى صورة كاملة من نسخة دبان

المشار إليها .

وهذا علنا كثير من النسخ المصورة التي يحتفظ بها عدد من الناس في مكتبهم الخاصة

• • •

لقد احتفى تاريخ الموصل هذا بعيدا عن الأنظار ، وفشل في إثارة انتباه الدارسين مع أنه يناقش الكثير من موضوعات التاريخ الاسلامى بوعى وصرحة ، ويعالج فترة هامة من فترات ذلك التاريخ ، تلك الفترة التي انتقلت فيها السلطة - بعد كفاح طويل - من يد الأمويين إلى يد العباسيين ، ويعرف بأصالة تامة الأسباب الرئيسية التي ساعدت على تحطيم دولة الأمويين ، والتي مكنت للعباسيين قوى الوعي السياسى والخبرة الإدارية من أن يؤسسوا دولة نالت الكثير من المدح والتقدير وعانت الكثير أيضا من النقد والتشهير .

ومع أهمية الكتاب وأثره الكبير في جميع الكتب التي عالجت الموضوع الذى تعرض له أبو زكريا - وأعنى به تاريخ الموصل - ، أو مع أن هذا الكتاب يعتبر المصدر الأول لكل المعلومات التاريخية الخاصة بالموصل والتي نراها في كتاب الكامل لابن الأثير ، أو في كتاب العبر لابن خلدون ، أو في تاريخ الموصل لسليمان صايغ ، وفي كتب أخرى كثيرة - فقد ظل مجهولا بعيدا عن متناول الدارسين ، لا ينال شيئا من عنايتهم أو اهتمامهم ، وذلك بالرغم من الجهود الموفقة - في الشرق والغرب - لنشر كل ما كان ذا قيمة من المخطوطات العربية .

وربما كان وجود الكتاب في دبلن بعيدا عن مراكز الثقافة في الشرق - بعيدا عن القاهرة وبيروت وبغداد ودمشق ، وبعيدا أيضا عن عواصم الغرب الكبرى التي يلحظ إليها الدارسون من الشرق والغرب باحثين عن الجديد والمعيد كلدن ، وباريس وبرلين - ربما كان هذا بعض السبب في هذا النسيان الطويل .

ثم تضاف صعوبات أخرى قللت من الجهود التي كان من الممكن أن تبذل في سبيل نشره ، ولعل من أهمها أن للكتاب نسخة واحدة ومعنى ذلك أنه ليس من الممكن مقابلة نسخة منه بأخرى واعتبار إحداهما أمنا ينبني الاعتماد عليها ، ثم هي نسخة مضى على وفاة مؤلفها ألف سنة وخمسون عاما أو تزيد ، وقد ملئت بالأخطاء والحذف والتشويه ، وعمل كهذا يحتاج - إلى وقت وصبر طويلين ، وإلى جهد أكيد يصرف الية ، ويبعد الرغبة ، ويدفع إلى التردد

لقد شارك كتاب أبي زكريا صاحبه حظه في الإهمال ، فلم تفقد أربعة أحماس مؤلفاته العلمية فقط. بل لقد ضاع اسمه أيضا بحيث لا نجد له ذكرا كثيرا في المصادر العربية الرئيسية ، ومعنى ذلك أنه لم يكن هناك شيء يذكر الباحثين بأبي زكريا وآثاره ، ولا سيما هؤلاء الذين يعتمدون على المصادر العربية خاصة في بحوثهم وجهودهم العلمية

ولست هنا أريد أن أقدم الثناء على عمل قمت به في حماس ورغبة ، ولكني أحاول أن أجيب جوابا لسؤال يعرض - ولا شك - لمن يقرأ الكتاب وهو : لماذا تأخر دوره في النشر والتحقيق ولم يثر انتباه الباحثين طول تلك الفترة من الزمن ؟ لأنه كتاب لا يقدم شيئا أو لا يقدم الكثير لحقل التاريخ الاسلامي الذي يرحب بكل الجهود وتفيله المحاولات الجادة ؟

ليس هنا قولاً صحيحاً ، لأن كتاب تاريخ الموصل يعالج فترة طويلة من تاريخ الاسلام العام (١) ويسجل بوضوح وصراحة مواقف هامة في هذا التاريخ ، ولعله يزيد عن غيره من سبقوه من المؤرخين ، وهو عندما يتحدث عن تاريخ الموصل نراه للصدر الأول لكل الكتابات اللاحقة ، ونراه مؤرخاً شجاعاً عاش أيام العباسيين ولا يخشى أن يسجل في إسهاب وحماس اضطهادهم لبلده ، وسوء تصرفهم بها ، واعتناهم برعبات شخصية يصالون إليها فوق الكثير من الضحايا ، ويعجب القارئ من أبي زكريا عندما يجعله صريحاً دقيقاً حين يصف الاضطهاد العنيف الذي تعرضت له الموصل على يد أول الولاة العباسيين يحيى بن محمد الذي اتهم سكان المنطقة بالولاء للأمويين ، واعتبر ذلك جريمة خطيرة عقابهم عليها بالقتل الجماعي ، واتخذ مسجد المدينة مكاناً لتنفيذ العقوبة وكان قد دعا الناس إليه مواعداً لإمام بآن بيت الله خير ملجأ لم يريدهم الأمن والسلامة ، ثم قتل فيه عدداً كبيراً من الناس ، وأباح بعد ذلك لجنوده احتلال بيوتهم وإبادتهم ، حتى يقول أبو زكريا : إنه قتل ثلاثين ألفاً من الرجال غير النساء والأطفال الذين شملتهم العقوبة كذلك ، ويقول إن خليفة العباسيين الأول أبا العباس السفاح كان لا يدرى لهذا العمل صبا ، ولم يحذ له أبو زكريا مبرراً غير حوادث فردية لاتندو لمثل هذا القسوة البالغة

وعندما يعرض الكتاب لولاة الموصل يذكر أعمالهم وجهودهم في سبيل تحقيق الرخاء بها ،

ويحرص على تسجيل علاقاتهم بالحكومة المركزية بدمشق أو بغداد ، ويبين الطريقة التي استولوا بها على السلطة ، ودرجة ولائهم للخليفة ، ثم لا ينسى أن يذكر رأى الخليفة في إدارة المنطقة ، وهو رأى كان يتلون باتجاهاته السياسية ودرجة صلته في الإخلاص لرحيته .

ويذكر في أربع وعشرين صفحة^(١) أنساب بعض القبائل اليمنية التي سكنت الموصل أو المناطق حولها ، ويتعرض لشعر شعرائهم ، وللمكان الذي كان يعيش فيه ذوو الشهرة منهم ، ودورهم في الحركات السياسية بالدولة الإسلامية ، وجهودهم البطولي في ميدان المعارك العسكرية ، ويحرص على التعريف بالتصوفين الذين اشتهروا في تلك القبائل ويذكر نسبهم وأسرهم وأقوالهم وشيئا عن حياتهم ومدى فهمهم لشئون الدنيا وانصرافهم عنها .

وقد يبعد بنا الطريق لوحاولنا تعداد الملاحظات الدقيقة التي فطن لها أبو زكريا بوصى تام ، وهو مؤرخ عاش في أواخر القرن الثالث وأوائل القرن الرابع الهجريين .

• • •

يقع المخطوط المذكور في ٣٦١ صفحة ١٨١ لوحة : ١٧×٢٥ سنتيمترا- ، ويكل صفحة ٢١ سطرًا ، ومتوسط الكلمات في السطر الواحد إحدى عشرة كلمة ، وبه عدد من التوقيعات في أوله وآخره ، بعضها واضح سهل القراءة ، وبعضها الآخر غامض كل الغموض ، ومن بين التعليقات القليلة على الكتاب نجد تعليقات مختصرة وغير هامة بل وخاطئة أحيانا^(٢) .

واسم ناسخ الكتاب إبراهيم بن جماعة من علي ، ويقول : إنه انتهى منه في ١٦ ربيع الثاني ٨٦٥٤م ، ويبدو أنه كان لا يتستع بنصيب واحد من العلم بالتاريخ ، فقد حرف كثيرا من الأسماء^(٣) ، ونسخ بعض المسائل التاريخية نسخا آليا تدخل فيه أحيانا بالتحريف لعدم الفهم ، ثم إنه رقم الكتاب بالأعداد المسلسلة المروقة ومع ذلك لا يشير الترقيم إلى تنابع الصفحات .

(١) انظر الصفحات ٧٨ — ١٠٢ .

(٢) انظر هامش ص ٤١ .

(٣) فالكتاب أشلة كثيرة على هذا التحريف وقد أشرب إليها عند كل اسم محرف .

إذ يلاحظ أن :

صفحة	٤	يجب أن تلى صفحة	٥
١	٥	١	٦
٢	٦	٢	٧
٣	٧	٣	٨
٤	٨	٤	٩
٥	٩	٥	١٠
٦	١٠	٦	١١
٧	١١	٧	١٢
٨	١٢	٨	١٣
٩	١٣	٩	١٤
١٠	١٤	١٠	١٥
١١	١٥	١١	١٦
١٢	١٦	١٢	١٧
١٣	١٧	١٣	١٨
١٤	١٨	١٤	١٩
١٥	١٩	١٥	٢٠
١٦	٢٠	١٦	٢١
١٧	٢١	١٧	٢٢
١٨	٢٢	١٨	٢٣
١٩	٢٣	١٩	٢٤
٢٠	٢٤	٢٠	٢٥
٢١	٢٥	٢١	٢٦
٢٢	٢٦	٢٢	٢٧
٢٣	٢٧	٢٣	٢٨
٢٤	٢٨	٢٤	٢٩
٢٥	٢٩	٢٥	٣٠
٢٦	٣٠	٢٦	٣١
٢٧	٣١	٢٧	٣٢
٢٨	٣٢	٢٨	٣٣
٢٩	٣٣	٢٩	٣٤
٣٠	٣٤	٣٠	٣٥

١٦	يجب أن تلى صفحة .	٣٣	صفحة
١٧	"	٣٤	"
١٨	"	٣٥	"

ومضى هذا أنه رقم الصفحات بعد كتابتها وبعد اختلاطها وبدون فهم ، أو أن غيره رقمها لمجرد إحصاء عدد الصفحات بالكتاب .

ويقسم الكتاب إلى أجزاء أو فصول ، ولكن هذا التقسيم لا يعنى أى نوع من التنظيم ، فقد ينتهى جزء ويبدأ جزء آخر قبل أن تنتهى القصة التى هو يصدد الحديث عنها ، وقد نجد جزءا يزيد على مائة صفحة ، وجزءا آخر لا يزيد على صفحات قليلة فمثلا :

٤٧	صفحة	يبدأ	١١	جزء
١٤	"	"	١٣	"
٨٩	"	"	١٤	"
١٧٥	"	"	١٤ أيضا ،	"
٢١٨	"	"	١٥	"
١٣٩	"	"	١٦	"
٢٥٩	"	"	١٦ أيضا ،	"
٢٣٦	"	"	١٧	"
٢٩٤	"	"	١٧ أيضا ،	"
٢٧٥	"	"	١٨	"
٣٣٥	"	"	٢٠	"

وليس بالكتاب ذكر لسنة ١٢٤هـ ولا لسنة ١٥٢هـ ، وهو يتحدث عن السنوات الهجرية من ١٠١ إلى ٢٢٤ ، وربما أغفلها الناسخ أو لم يتحدث عنهما المؤلف نفسه ، وبالتقارنة بما ذكره الطبرى من الحادث فى هاتين السنتين نجد أنه لم يذكر شيئا ذا أهمية مما يشير إلى أن علم الحديث عنهما كان من عمل المؤلف نفسه .

• • •

عند التحقيق لم يكن هناك سبيل إلى اختيار طريقة أخرى غير تلك التى اتبعتها فقد كنت

منفوخا بالاضطرار إلى مراجعة كل قضايا التاريخ العامة التي سجلها أبو زكريا في كتابه - مراجعتها في كل الكتب التاريخية الهامة ، ولا سيما كتب أولئك المؤرخين اللذين سبقوا أبا زكريا - وهم قليلون - وكتب اللذين عاصروه أو أتوا بعده بقليل ، ومن أهم المصادر التي أفادت في هذا الصدد كتاب تاريخ بغداد لابن أبي طاهر طيفور ، وكتاب تاريخ الرسل والملوك للطبري ، وتاريخ اليعقوبي ، ومروج الذهب للمسعودي ، والمطوف لابن قتيبة ، والأخبار الطوال للدينوري ، والولادة والقضاة للكندي ، وفتوح البلدان للبلاذري ، وقد وثقت هذه المصادر للهمة القضايا التاريخية العامة التي ذكرها أبو زكريا ، وقد استطعت بواسطتها تصحيح بعض عبارات أو الكلمات المحرفة وإضافة ما كان ساقطا أو ممحوا .

ولما كان أبو زكريا مغرما بالحديث عن المحللين - وهو نفسه محدث وله كتاب في طبقات المحللين - فقد كان ضروريا أن أراجع جميع الأسماء التي ذكرها وهي كثيرة تبلغ ٤٣٥ اسما - أن أراجعها على كتب التراجم المشهورة مثل : تذكرة الحفاظ ، وميزان الاعتدال للذهبي ، وتهذيب التهذيب ، ولسان الميزان لابن حجر ، وخلاصة تهذيب الكمال للخيرجي ، ومشاهير علماء الأمصار لابن حبان ، ووفيات الأعيان لابن خلكان ، وتاريخ بغداد للخطيب البغدادى ، وغيرها ، وقد كان الأمر سهلا عندما كنت أجيد لأتذكرك اللذين تحدث عنهم أبو زكريا ذكرا في كتب الطبقات أو التراجم فكنت أراجع الاسم في أكثر من مرجع لأتحقق من ضبطه وتصحيحه ، ولكن الصعوبة كانت تبدو أمامي هائلة عندما يعرض لرجال لم تنعت شهرتهم حدود بلدهم الموصل ، فتركتهم كما ذكرهم المؤلف مشيرا إلى أنني لم أجدهم مرجعا آخر يعين على إبداء الراى في تحقيق أسمائهم .

ويشير أبو زكريا عند الحديث عن بعض هؤلاء العلماء إلى ضرورة الرجوع إلى كتابه الخاص بتاريخ محلى الموصل ، ولكنه كتاب مفقود لا نعرف إلا اسمه ولا ندرى شيئا عنه إلا إشارات متناثرة في كتب بعض المؤلفين مثل الذهبي والسمعاى والخطيب البغدادى وابن الأثير وغيرهم ، غير أنهم - فيما يبدو - لا يهتمون إلا بعلماء الموصل المشهورين اللذين تتحدث عنهم كتب أخرى غير كتبهم ، وقد يكون أبو زكريا هو المصدر الأول لكل المعلومات عنهم إلا أن أمرهم قد فاض ، وبقي الآخرون - الأقل شهرة - لم يمن واحد بالحديث عنهم غير أبي زكريا في تاريخ الموصل .

ثم يذكر أبو زكريا في كتابه ٧٠٠ بيت من الشعر ، بعضها يمكن مراجعته على ما في كتاب الطبري أو ابن أبي طاهر أو غيرهما ، وبعضها لم يجد له مصدرا آخر يمكن أن يساعد في عملية التوثيق والتصحيح ، ولهذا حاولت جاهدا مخلصا أن أستشير مصادر الأدب العربي الهامة كالأغاني والأملأى والعقد ، وجميع دواوين الشعراء اللذين ذكرهم أبو زكريا - إن كانت لهم دواوين يمكن الرجوع إليها . وبقي أخيرا قدر كبير من هذا الشعر لم أجد شيئا منه مذكورا فيما أمكن الحصول عليه من المراجع ، وقيل بعضه على لسان أبطال المعارك القبلية بالموصل ، وبعضه لشعراء لا شهرة لهم خارج حدودها ، ثم إنه قيل في مناسبات محلية تعرض أبو زكريا للذكرها والحديث عنها ، ولم يتم أحد من المؤرخين بالوقوف عندها أو بيان شيء يتصل بها ، وهو قدر هام يضيف شيئا جليلا إلى الشعر العربي ، ولكنه ربما لا يزال في حاجة إلى التحقيق أو إلى الدراسة الأكاديمية المتخصصة التي هي من عمل الناجين من الأقباء .

وأما بالنسبة لتاريخ الموصل الذي يشكل أهم قسم في الكتاب كله ، ويعتبر كتاب أبي زكريا للمصدر الرئيسي الهام له ، فقد وجدت بالموازنة والمراجعة أن ابن الأثير - وهو مواطن موصل لأبي زكريا ، عاش مثله بالموصل وإن فرقت بينهما ثلاثة قرون طويلة^(١) - وجعله قد نقل من كتاب أبي زكريا ما لم يجد في غيره مما يتصل بتاريخ الموصل ، ولم يزد عليه شيئا ، ولقد اختصر كلام أبي زكريا أحيانا مع محافظته على الكثير من ألفاظه وعباراته ، وأصبح من الممكن - في بعض الحالات أو في أكثرها - مراجعة النصوص التاريخية في كتاب تاريخ الموصل على كتاب الكامل لابن الأثير ، فأفاد كتاب الكامل إذا في توثيق بعض الأخبار ، وفي تصحيح الكلمات الغامضة وفي إضافة الكلمات المحذوفة في تاريخ الموصل ، غير أن اضطرت إلى أن أجبأ أحيانا لمجهود المحذود ، ووضعت الشرح بالهاش ، أو وضعت كلمة يتوقف عليها فهم المراد بين قوسين ، وأشرت بوضوح إلى أنها ليست بالأصل ، ولم أضف شيئا إلا عند الحاجة الأكيدة .

ونظرة سريعة إلى المراجع التي لجأت إليها لتحقيق هذا المخطوط تعطي فكرة عن مبلغ العناية التي واجهته برضا .

أبو زكريا الأزدي

لم تعرض كتب التاريخ أو كتب التراجم والطبقات العربية بشيء لأبي زكريا ، ونجدنا كلها تصمت صمتا يكاد يكون تاما عن ذكر ما يتعلق بحياته أو بمركره العلمى ، وذلك على الرغم من أن الدارسين يجدون الكثير ، وأحيانا الكثير للغاية عن أمهاته لم يكن لأصحابها حظ كبير فى حمل لواء الثقافة فى عهد من العهود ، أو لم يكن لأصحابها جهود تفوق جهود الشيخ أبى زكريا الأزدي الذى أصابه سوء الحظ فنعى اسمه وضاعت كنبه ، ولا نعرف عنه إلا القليل الذى ذكره اللهبى فى تذكرة الحفاظ ، وما بعد ذلك ليس إلا ملاحظات مختصرة ومتشعبة فى كتب من جاءه بعلمه واستفاد منه أو اعتمد عليه من المؤلفين ، وحتى أولئك الذين انتفعوا بتاريخه كاللهبى وابن الأثير وغيرهما نجلهم غير راغبين فى الحديث عنه أو الإشارة إليه بله الإشادة به . يقول اللهبى : إنه انتفع كثيرا من تاريخ أبى زكريا الأزدي ، ومع ذلك لا يترجم له إلا بخمسة أسطر (١) ، ولا يعطى صورة ما عن شخصيته وحياته وثقافته وظروف بيئته ، ويكتفى بذكر اسمه وعمله ، ثم يحدد بعض شيوخه وبعض تلاميذه ، ولا يزيد على ذلك شيئا ، ويعترف ابن الأثير فى مقدمة كتابه الكامل بفضل الطبرى عليه ، ولا يذكر اسم أبى زكريا ، مع أنه أخذ منه كل ما كتب عن تاريخ الموصل - وأعله ابن خلدون بدوره من ابن الأثير - لا يذكره إلا فى كتابه «أسد الغابة فى معرفة الصحابة» إذ يقول (٢) : «إن كتاب أبى زكريا الأزدي كان من المصادر الأولى التى اعتمد عليها فى تأليف كتابه هذا ، وليس من المعروف بالتحديد أى كتاب من كتب أبى زكريا يعنى ابن الأثير ، ويغل على الظن أنه يشير إلى كتاب طبقات مطلقا للموصل ، وهو أثر مفقود من آثار أبى زكريا وقد يكون أعظمها شهرة

ومؤلف تاريخ الموصل هو . الشيخ الحافظ الإمام القاصى أبو زكريا يزيد بن محمد بن إياس « أو إلیاس » بن القاسم الأزدي الموصلى المتوفى حوالى سنة ٩٣٤/٩٤٥ م . ومن شيوخه :

١ - اسحاق بن الحسن الحرفى

٢ - محمد بن أحمد بن أبى المثنى .

٣ - عبيد الله بن عنان

(١) انظر تذكره الحفاظ ١٠٩/٣ .

(٢) ص ١١ من المقدمة

٤ - مُطَيَّن الحضرمي .

٥ - الحسن بن سعيد بن يهران .

٦ - علي بن الحسن القطّان .

ومن تلاميذه .

١ - مُطَفَّر بن محمد الطوسي .

٢ - أبو الحسن بن جامع .

٣ - نصر بن أبي نصر الطوسي السطّار .

ولا نكاد نجد في الكتب العربية شيئا ذا قيمة عن شيوخ أبي زكريا أو عن تلاميذه ، ويبدو أن هناك أسبابا منعت من أن يأخذ أبو زكريا مكانه في صفوف العلماء المسلمين الذين تمتلئ بذكرهم صفحات المؤلفات الضخمة .

ومن الألقاب الممتازة التي منحت للشيخ أبي زكريا نفهم أنه كان حافظا من رجال الحديث : وقد ألف كتابا عن المحثثين يتردد ذكره في كثير من مؤلفات رجال الحديث ، وهو إمام من أئمة المسلمين ومن ذوى الرأي وحامل الثقافة منهم ، ثم هو قد عمل قاضيا للعباسيين وإن كنا لا نلدى أبين ومتى شغل هذه الوظيفة ، وكان الحفاظ الأئمة يرشحون لها دائما ويكرهون على قبولها أحيانا ، وأخيرا هو رجل من الأزد ، ولعل هذا مما يفسر تحمسه لقبائل اليمن ، فهو يحرص دائما على ذكر أنسابهم وأعمالهم ويشيد بطولات الأفراد منهم ويذكر على لسان للنصور حديثا هاما ينشئ فيه الخليفة على قبائل اليمن التي كان منها ملوك الجاهلية ، والتي أخلصت الولاء لمن أخلص لها الود من الخلفاء - كما يقول الخليفة في حديثه - ، ولكن هذا لا يفي أن أبا زكريا كان رجلا متعصبا لقومه حريصا على تجاهل أعمال الآخرين ، فقد صدق القول وإن مال بقلبه وعواطفه نحو عرب الجنوب .

• • •

ألف أبو زكريا الأزدى ثلاثة كتب مهمة ، ويمكن إدراك أهميتها من الثناء الحميل الذي يصفه عليه مؤرخون ومؤلفون من ذوى للكانة الطيبة في الثقافة العربية مثل : السمعاني والنحوي ، والخطيب البغدادي وياقوت الحموي ، وابن حجر وابن الأثير وغيرهم .

يقول أبو زكريا في صفحة ٩٦ من تاريخ الموصل : إنه ألف كتابا ترجمته «القبائل والخطوط» ولم ينل هذا الكتاب أى اهتمام من أى باحث ولم تشر إليه المراجع التى نعرفها ، وفى صفحة ٣٠١ من الكتاب المشار إليه يقول إنه ألف كتابا آخر اسمه : «كتاب طبقات المحلثين» ، ولهذا الكتاب شهرة كبيرة ، وله ذكر فى كتب المختارين ، ويعتبر مرجعا هاما للمؤلفين السابق ذكرهم ، ويمكن أن نعرف شيئا عنه من كتبهم ، على أننا قد نلجأ إلى الظن فى تعيين الكتاب الذى اعتمد عليه هؤلاء المؤرخون ، لأنهم يشيرون أحيانا إلى كتاب تاريخ الموصل ويقصدون به تاريخ المحلثين ، ويذكر أبو زكريا نفسه شيئا كثيرا عن محلثين موصليين وغير موصليين فى كتابه تاريخ الموصل مع أنه أفرد للمحلثين كتابا خاصا أطلق عليه : كتاب طبقات المحلثين ، ويظهر أن هذا الكتاب كان كتابا ضخما ، والدليل على ذلك قول اللحي (١) - عندما تحدث عن الحافى بن عمران الموصلى - : إن أبا زكريا الأزدى ترجم له فى تاريخ المحلثين فيما يزيد على عشرين صفحة ، ويمكن أن نستنتج من الثناء الكثير على مؤلف هذا الكتاب أنه كان كتابا قويا ، وأن نقول إن من سوء الحظ أن تفقد المكتبة العربية مثل هذا العمل العظيم .

وتاريخ الموصل هو الكتاب الثالث لأبى زكريا الأزدى وهو من ثلاثة أجزاء - كما ينص على ذلك المؤلف نفسه فى الجزء التالى الذى تقدم له - ولا ندرى شيئا عن الجزأين الأول أو الثالث فقد فقدنا كما فقدت كتب المؤلف الأخرى ، وإذا كان أبو زكريا قد عاش فى فترة مضطربة من التاريخ العباسى ، فترة كانت مليئة بالأحداث الهامة - فقد مات سنة دخول البويهيين بغداد (٢) ، وربما ولد أيام قتل المتوكل بيد جنوده الأتراك ٢٤٧ هـ / ٨٦١ م أو بعد ذلك بقليل - فكم كان من المفيد حقا أن يكون لدينا الجزء الثالث من تلويحه نرى كيف حالج هذا المؤرخ القدير تاريخ العباسيين فى الوقت الذى عاش فيه .

ونحن هنا نواجه سؤال ربما يكون من الخير التعرض له ، وفى الإجابة عنه إجابة عن سؤال آخر عرضناه ، وهو : لماذا لم يحظ أبو زكريا بشيء من الشهرة ؟
ولماذا تردد الكثيرون فى الحديث عنه رغم جهوده وأثره كمال ومؤلف ؟
والسؤال الآن هو : لماذا ضاعت كتبه ؟

(١) النظر تذكرة الحفاظ / ٢٦٢ .

(٢) ٣٣٤ هـ / ٩٤٥ م .

وقد نجد الإجابة عن هذا كله في القول بأن زكريا عاش بعيدا عن مركز الشهرة في بغداد ، وقمع بالحياة في الموصل حيث لاتصله الأضواء ، أو لاتصله إلا الأضواء الخافتة ، فلم يحظ بشهرة كبيرة ، ثم كانت شجاعته سببا في إغفال اسمه عمدا ، فقد عاش في العصر العباسي ومع ذلك يكشف في مناسبات عديدة عن معارضته للسياسة العباسية ولاقى اللوم على العباسيين خلفاء المسلمين وعلى ولاهم الظلمة أيضا ، ويصف في قصة طويلة اضطهادهم لبلده ، ويقول على لسان أحد العلماء إنهم كانوا غير مسلمين ، وينال منه المتصور تسطا كبيرا من التعنيف ، ويراه أبو زكريا طائفة يجري وراء مطالبه السياسية ، وليس هناك في رأيه فرق كبير بين العباسيين والأمويين ، وربما كان يرى في الأمويين خيرا لأن سياستهم نحو بلده كانت تختلف عن سياسة العباسيين ، فقد رأى الأمويون رجالا مشهورين قاموا بإصلاحات كبيرة أسعدت البلد بالرخاء وأراحت أهلها ، وكان منهم يحيى بن يحيى الفضائي الذي خفف الجزية عن أهل النخعة بأمر عمر بن عبد العزيز ، والحر بن يوسف الذي حفر نهر الموصل بأمر هشام بن عبد الملك ليغنى الناس من نقل الماء من مسافات بعيدة ، والوليد بن تليد الذي أتم عمل من سبقه وأسهم في رخاء الموصل ، وأما العباسيون فكانت لهم سياسة مخالفة ، كانوا يقتلون على التشبه ولا يولون إلا الظلمة ولا يريدون إلا المال ، ومن ولاهم يحيى بن محمد السعاح قاتل أهل الموصل كما يقول أبو زكريا والحرشي المستبد الذي كان يجمع المال لإرضاء لرغبات طائفة ، ثم تبعه آخرون كانوا على مثاله ظلمة آثمين . ويقول أبو زكريا عن الرشيد إنه كان يرتكب أعمال الظالمين ، ولا يولى على الموصل إلا القساة الخاطئين ، وقد جمع له والد على الموصل مرة ستة ملايين من الدراهم بالنفق الشديد حتى غربت قرى كاملة وفر أهلها في كل اتجاه عزا عن الوفاء بما يريد الولي من ضرائب باهظة عن سنين متتالية فيقول إن هذا الولي الموصوف أرسل للمال للخليفة فوجهه بدوره لغاتية رفضت قبوله عندما علمت بطريقة جمعه (١) ، وأجيرا استيقظ ضمير الولي وأسف للظلم الذي ألحقه بالناس ، وتعجب من تصرفات الخليفة ذي الشخصية المعقدة الذي يقول عنه أبو زكريا إنه كان قاسيا حتى لقد أقسم أن يقتل جميع سكان الموصل ليخمد ثورة الخوارج بما تم حاول البريقممه لولا أن نصحه قاضيه أبو يوسف بدخول البلد ليلا آملا ألا يجد الخليفة أحدا يقتله عند دخوله ، وكان القاضي قد أشار على الناس بالتمسك بمنزلةهم وأنهم بتهليلات

أمير المؤمنين، ويحطى أبو زكريا صورة قائمة عن الفوضى التي شملت الدولة الإسلامية عند اختلاف الأميين والمؤمنين على السلطة، ويضرب أمثلة على ذلك من داخل الموصل نفسها حيث كانت القبائل تتصارع على السلطة بها. وكان المنتصرون يعرضون رءوس ضحاياهم في شوارع المدينة ولا يخشون سلطان العباسيين المهملين. فلعل معارضة العباسيين هي التي دفعتهم إلى إهانة ذكره واضطهاده كتهمة.

• • •

هنا وقد وجدت إشارات إلى أبي زكريا في الكتب الآتية :

- ١ - تذكرة الحفاظ. للنهجي ١٠٩/٣ .
- ٢ - مروج الذهب للمسعودي ٦/١ .
- ٣ - الإعلان بالتوبيخ للسخاوي ص ١٣٣ .
- ٤ - الأنساب للسمعاني ص ٤٠٦ .
- ٥ - معجم البلدان لياقوت ٧/٢٠٤ ، ٨/٦٢٦ .
- ٦ - لسان الميزان لابن حجر ٣/٢٥٧ ، ٢٥٩ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٤/٢٩٠-٣٠ .
- ٧ - تهذيب التهذيب لابن حجر ١/٩٦ ، ٢٤٢ ، ٣/٤١٤ ، ٧/٢٣٥ ، ٢٩٥ ، ٨/٣٤١ ، ٩/٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ١٠/١٩٩ .
- ٨ - تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ١/٢٦٦ ، ٦/١٣٢ ، ٧/٣٢٥ ، ٨/٨٨ ، ٨/٤٢٨ ، ٩/٣٦٥ ، ١١/٤١٩ ، ١٣/٩٩ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ .
- ٩ - أسد الغابة لابن الأثير ١/١١١ .
- ١٠ - منية الأدياء للمعري في الصفحات ٣/٣٩ ، ١٠٠ ، ١١٧ ، ١٢٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٥ .
- ١١ - تاريخ الموصل لسلطان صايغ ٦/٩٣ .
- ١٢ - كشف الظنون لحاجي خليفة ١/١٨١ .
- ١٣ - هدية العارفين للبغدادي ٢/٥٣١ .
- ١٤ - معجم المؤلفين لكحالة ١٣/٢٣٨ .

15. — Brockelmann, Supplement, I., 210;

16. — Wustenfeld, F., Die Geschichtschreiber der Araber und ihre werke (No. 14);

17. — Catard, N., Histoire de la Dynastie des H'ansouides de Jazira et de Syrie I, 17.
18. — Supplement to the Catalogue of the Arabic Manuscripts in the British Museum which does not mention تاريخ الموصل but only refers to بلديات الماء بالموصل P. 407,
19. — The Encyclopaedia of Islam by F. Rosenthal who states that Abu Z. "treats the history of Mosul in the framework of General Contemporary History" and Praises the work as a "highly creditable achievement of early Muslim Historiography" (New Edition I, 813). 1958.
20. — Rosenthal, F., A History of Muslim Historiography where the work is referred to as "an excellent" An Excellent Annales History" (1)

وبلاحظ - كما قلنا - أن المؤرخين يخطون دائما بين كتابي أبي زكريا: تاريخ الموصل وتاريخ صحن الموصل أو طبقات المحققين بالموصل . وليس يمكننا تعيين المراد من الكتابين علما يتحدثون عن أبي زكريا .

• • •

عنوان الكتاب الذي نحن بصدد الحديث عنه « تاريخ الموصل » ويوحى هذا العنوان بأنه تاريخ خاص للمدينة الموصل ومنطقتها ، وبالرغم من أنه من الصعب الحكم على ما إذا كان هذا تاريخا عاما أو تاريخا خاصا - وليس في الكتاب مفتاح لرجعة المؤلف الأساسية ، وقد يكون ذلك لأسباب لا نملك إلا الجزء الثاني من الكتاب ، وربما عرض أبو زكريا لاتباعه الرئيسي في مقدمة الجزء الأول من كتابه كما هي عادة المؤلفين - إلا أن هناك بعض الملاحظات التي قد تسمح بهذه التسمية وسها .

- (١) أنه يتم ضرورة واضحة بتاريخ الموصل وبشكل ما يتعلق بها . ويذكر ملاحظات جادة عن حياة شعبها ومقدار ما وصل إليه من الرخاء أو الإهمال والاضطهاد
- (٢) يعدد ولاتها وقصبتها ، ويذكر أنسابهم ويترضى لطريقة استيلاء الولي على السطوة وإلى علاقته بالخلافة ، وإلى ما قام به من إصلاحات وأثر هذه الإصلاحات في حياة المدينة .
- (٣) يذكر الكثير من العناصر الموصلية التي كان لها شأن في سياسة البلد أو في سياسة الدولة . أو التي شاركت في ثورة أو ولاية ، ويتتبع أنساب هذه العناصر ، ويذكر مواطنها الأصلية ،

(1) Loc. cit pp 107, 132-4 , 405

ترجم الدكتور صالح النلي هذا الكتاب إلى اللغة العربية تحت عنوان : علم التاريخ عند المسلمين : بغداد ١٩٦٣ :

انظر عن أبي زكريا الصفحات ١٧٠ ، ٢١٠ ، ٢١٢ ، ٢٣٩ ، ٢٥١ .

ومنى استقرت بالموصل ، ويتعرض أحيانا حتى للحوادث الصغيرة التى تنصل من قريب أو بعيد بالأسر الموصلية الحاكمة .

(٤) يذكر الخلافات العائلية والمبارك القبلية للموصلية بالتفصيل ، ولا ينمى أن يعرض لأسبابها ونتائجها ودرجة عنفها .

(٥) ومع أنه كمنحط نراه مشغولا بالرغبة فى الحديث عن العلماء المسلمين عامة إلا أنه يتم بعلماء الموصل خاصة ويعطى تفصيلات مهمة عن حياتهم ومبلغ تقواهم .

وبرغم كل هذه الملاحظات والاعتبارات فليس من الصواب أن نقول إنه تاريخ خاص بالموصل أو تاريخ عام للدولة الاسلامية ، لأن أبا زكريا يطالع تاريخ بلده ضمن الإطار العام للتاريخ الاسلامى ، ولأنه كتاريخ خاص يصبح مثقلا بتفصيلات كثيرة قد لا تنصل بشئ من تاريخ الموصل ، وقد لا يكون لها أثر ظاهر على معنى الحوادث بها ، وكتاريخ عام يبدو ناقصا ممينا ، إذ يتم بتفصيلات كثيرة عن تاريخ بلده ، ثم لا يعرض بشئ ، أو بشئ ذى أهمية لكثير من قضايا التاريخ الاسلامى الكبرى مثل .

١ - التنظيم السياسى الذى خططه العباسيون وأشرفوا عليه لصالح دعوتهم .

٢ - وتجهيزهم لحركتهم الثورية بخراسان واستغلالهم للصعبيات القبلية هناك .

٣ - حركة الزندقة أيام المهدي والهادي .

٤ - الحركة العلمية أيام العباسيين .

٥ - المعارك الحربية على حدود الدولة فى الشرق والشمال .

٦ - النفوذ التركى أيام المعتصم .

فقد أهمل أبو زكريا بعض هذه القضايا التاريخية الهامة ، وذكر عن بعضها ملاحظات لا تفارق بما ذكره الطبرى وغيره ، وقد يبدو هذا شيئا غريبا من مؤلف يكتب عن التاريخ العام للدولة الاسلامية

ولعل الأقرب للصواب أن نقول : إنه تاريخ عام من وجهة نظر مواطن موصلى تشير أهميته بعض حوادث التاريخ التى أثرت فى حياة بلده ، فيسجلها بتفصيل وإسهاب وفى صلب وحمل .

والكتب الأربعة الأولى قريبة العهد من أبي زكريا ، وهي مفقودة وقد كان وجودها مهماً حيث كان يمكن معرفة مدى تأثرها بتاريخ الموصل ولاسيما الكتاب الأول الذى عاش مؤلفاه بالموصل وعاصرا أبا زكريا أيضاً . ويبدو أن مؤلفي الكتابين السادس والسابع لا يعرفان شيئاً عن أبي زكريا ، وأشار صاحب الكتاب الثامن إلى أبي زكريا وأسف لأنه لم يتمكن من العثور على كتبه ووصفه بأنه أول مؤرخي الموصل وبأنه كان من نبطاء عصره^(١) . وأما الكتابان الخامس والتاسع فقد عالجا موضوعاً بعيداً عن أبي زكريا وإن كان المؤلفان يعرفان أبا زكريا جيداً ويشيران إليه ويعترفان به كمصدر هام من مصادرهما .

ومنى أن نقول إن حجبى خليفة فى « كشف الظنون »^(٢) يشير إلى مؤلفين آخرين فى تاريخ الموصل وهما :

١ - أخبار الموصل لأبي زكوة .

٢ - تاريخ الموصل لـ زكريا الموصل .

ولم يذكر أحد غيره هذين الكتابين ، ويمكن أن نقول : إن كلمة (أبي) ماقطة من اسم مؤلف الكتاب الثانى ، وما هو إلا أبو زكريا الأزدى الموصل مؤلف تاريخ الموصل الذى نتحدث عنه ، ثم إن أبا زكوة أو ذكوة - وهى كنية مؤلف الكتاب الأول - ما هى إلا كنية أبي زكريا الأزدى مؤلف تاريخ الموصل ، أطلقها عليه الذهبى فى تذكرة الحفاظ ١٠٩/٣ ، والبغدادى فى هدية العارفين ٥٣٦/٢ والمسعودى فى مروج الذهب ٦/١ ، وجاءت الكلمة مرة « أبو زكوة » مرة « أبو ركوة » مما يدل على أن ما ذكرهما حتى خليفة على أنهما كتابان مختلفان ماهما إلا تاريخ الموصل الذى نعرف به ونتحدث عنه .

• • •

أبو زكريا هو المصدر الأصلى لكل المعلومات التاريخية الخاصة بالموصل لأنه أول مؤرخ كتب تاريخاً لهذه المدينة ، وليس فى كل الكتب التى ألقت بعده والتي عنيت بتاريخ الموصل أية زيادة هامة لم يذكرها أبو زكريا ؛ ومعظم المؤلفين الذين أشرت إليهم والذين ألفوا فى هذا

(١) انظر ١ / ٦ ، ٩٣ .

(٢) انظر ١ / ١٨١ .

الموضوع قد انتفعوا بكتاب أبي زكريا إما عن طريق مباشر أو غير مباشر ، وبالرغم من أن بعض هذه الكتب قد فقدت إلا أنه لا شك أن هؤلاء المؤلفين قد اطلعوا على كتاب أبي زكريا واستفادوا منه ، لأنه مواطن ، ولأنه كان الرائد الأول ، ولا يهمل عالم جهود من سبقوه أو محاولات من قبله . والثاني الواضح الأكيد أن ابن الأثير - وهو مؤرخ موصل عاش بالموصل وسفل بتاريخها وألف فيه كتابا خاصا - قد نقل كل المعلومات التاريخية الخاصة بالموصل - التي ذكرها في كتابه الكامل - من كتاب تاريخ الموصل لأبي زكريا ، ويبدو النقل والاختصار من كتاب أبي زكريا واضحا في كل ما كتبه ابن الأثير في الكامل عن الموصل ، وتكفي الإشارة إلى الموضوعات والصفحات في الكتابين ليرى القارئ أن أبا زكريا كان سخي الحظ حتى مع مواطنيه الذين أفادوا منه ولم يشيروا إليه ، وربما أثارت إشارة ابن الأثير إلى أبي زكريا انتباه الباحثين له ودفعت على دراسة آثاره والبحث عن كتبه ، ولكن ابن الأثير برغم اعترافه بفضل الطبري عليه في مقدمة كتابه ظل صامتا عن ذكر أبي زكريا مع أنه نقل عنه واعتمد عليه في السنوات ١٠١-٢٢٤ هـ . وهي الفترة التي يعالجها كتاب أبي زكريا ، وبالنسبة للفترة التي قبلها لاتجد في الكامل شيئا كثيرا عنها . مما يشير إلى أن الجزء الأول من كتاب أبي زكريا ربما كان قد فقد قبل أيام ابن الأثير ، وأما الفترة بعد سنة ٢٢٤ هـ . فيذكر ابن الأثير عنها الشيء الكثير ، وقد يكون ذلك لأن الحزب الثالث من تاريخ الموصل كان موجودا في ذلك الوقت أو أن ابن الأثير حصل على مرجع آخر أو استعان ببعض المعلومات الشفهية ، وخاصة بالنسبة للفترة القريبة منه . وليس ممكنا أن يقال إن ابن الأثير كان لا يعرف أبا زكريا لأن المشابهة لاشك فيها بين تاريخ الموصل في كتابه وتاريخها في كتاب أبي زكريا ، ثم إنه يعرف أبا زكريا جيدا ، وإن فصلت بينهما قرون ثلاثة ، وقد ذكره في مقدمة كتابه « أئمة الغيبة » كواحد من مصادر الأساسيات كما قلنا ، ومن أهم الموضوعات المشابهة في الكتابين ما يلي :

- | | | |
|---------------------------|--------------|----------------------|
| ١ - وفاة الحر بن يوسف | تاريخ الموصل | ٢٨/٢ ، الكامل ٦٥/٥ . |
| ٢ - ثورة نصر بن شيبث | » | ٢٨٤/٢ ، ١٠٤/٦ . |
| ٣ - قتل أهل الموصل | » | ١٢٥/٢ ، ١٦٦/٥ . |
| ٤ - المأمون والسيد من أسس | » | ٣٠١/٢ ، ١٢٢/٦ . |

- ٥ - ثورة الخوارج على الرشيد تاريخ الموصل ٢٤٥/٢ ، الكامل ٥٠/٦ .
 ٦ - قتل بنى الحسن للموصلين ٢٩١/٢ ، ١١٩/٦ .
 ٧ - وقعة الميدان ٢٨٧/٢ ، ١٠٢/٦ .
 ٨ - فتنة الموصل ٢٨٥/٢ ، ١٠٨/٦ .
 ٩ - حسان بن مجالد الخراسي ١٧٧/٢ ، ٢١٦/٥ .
 ١٠ - قتل السيد بن أنس ٣١٦/٢ ، ١٣٦/٦ .
 ١١ - محمد بن حميد الطائي ٣٢٠/٢ ، ١٣٨/٦ .
 ١٢ - قتل ابن حميد بأخريجان ٣٢٤/٢ ، ١٣٩/٦ .

ولى كل هذه الموضوعات التاريخية تأثر ابن الأثير تأثراً واضحاً بما كتبه أبو زكريا فقد نقل بعضها نقلاً حرفياً ، واختصر بعضها الآخر اختصاراً مختلاً أحياناً ، وربما كان مدفوعاً لهذا الاختصار بالضرورة لأنه إنما كان يكتب تاريخاً علماً للدولة الإسلامية ولى كلاً الحائزين لم يشر لأبي زكريا ولم يذكره أيضاً في مقدمة كتابه الكامل ولا في مكان آخر منه . وتبدو المشابهة أيضاً واضحة بين كثير مما كتبه أبو زكريا وبين ما كتبه الطبرى في تاريخ الرسل والملوك ، وخاصة في عشرة موضوعات مهمة وهي :

١ - ثورة الخوارج ضد يزيد بن عبد الملك :

تاريخ الطبرى ١٣٧٥/٢ ، تاريخ الموصل ٤٤/٢ .

٢ - ثورة يزيد بن المهلب على الخليفة يزيد بن عبد الملك :

تاريخ الطبرى ١٣٨٩/٢ ، تاريخ الموصل ١٣-٥/٢ .

٣ - قتل خالد القسرى :

تاريخ الطبرى ١٨٢١/٢ ، تاريخ الموصل ٤٥/٢ .

٤ - كتاب الخوارج ضد مروان بن محمد .

تاريخ الطبرى ١٩٤٠/٢ ، تاريخ الموصل ٥٨/٢ .

٥ - ثورة أوى حمزة الخراسي بمكة والمدينة .

تاريخ الطبرى ١٩٨١/٢ ، تاريخ الموصل ٨٨/٢ .

٦ - جهاد قحطبة بن شبيب الطائى لمصالح العباسيين :

تاريخ الطبرى ٩/٣ ، تاريخ الموصل ١٠٠/٢ .

٧ - هزيمة مروان بن محمد أمام العباسيين :

تاريخ الطبرى ٣٨/٣ ، تاريخ الموصل ١٠٧/٢ .

٨ - حلافة هارون الرشيد يعبد الملك بن صالح :

تاريخ الطبرى ٦٨٨/٣ ، تاريخ الموصل ٢٢٨/٢ .

٩ - قتل جعفر البرمكى بفرار الرشيد :

تاريخ الطبرى ٦٧٨/٣ ، تاريخ الموصل ٢٦٠/٢ .

١٠ - رحلة المؤمنون إلى الشام :

تاريخ الطبرى ١١٥٠/٣ ، تاريخ الموصل ٣٤٥/٢ .

اتبع أبو زكريا في كل هذه الموضوعات التاريخية حلقات الطبرى وتأثر به ، وقد كانت شهرة الطبرى طافية في عصره ، وقد لا يحتاج أبو زكريا إلى أن يشير إليه في كتابه ، وربما أشار إليه في مقامة الجزء الأول من تاريخ الموصل . ولكن هل من الضروري أن نقول إن التشابه الواضح الأكيدة بين الطبرى وأبي زكريا في هذه الموضوعات - أوفى غيرها - تدفع إلى القول بأن أبا زكريا قد نقل فعلا من معاصره الشهير ؟

إن التشابه كبيرة ولاشك والألفاظ أحيانا واحدة ، ولكن ذلك ليس فقط في كتابى الطبرى وأبي زكريا ، بل وفي كتب أخرى غيرهما ، ومعنى ذلك أن غير أبي زكريا قد اعتمد أيضا على الطبرى وأن الطبرى هو المصدر الأول لهذه الحوادث بهذه الصيغ ، أو أن هذه القصايا التاريخية قد اتخذت صورة معينة ورويت بنفس العبارات منذ زمن مبكر . رواها الطبرى وأبو زكريا وغيرهما من رواة مختلفين . وقد حاولت تتبع أوجه التشابه في الكتابين المذكورين فوجدت أن أبا زكريا يروى بعض هذه الحوادث التاريخية الهامة عن رواية غير رواية الطبرى ، ومعنى هذا أن القصة أخذت هيئة معينة وصورة خاصة ، ورويت للطبرى وأبي زكريا عن طريقين مختلفين ، ولم يحتمل أحدهما على الآخر ، وترجح الرواية في النهاية إلى نفس الراوى الأول

اللى نقل عنه الخبر إلى رواية متعددين . وفى حالات أخرى نجد مشابهة واتفاقا فى الألفاظ وال عبارات ولا يذكر أبو زكريا رواته بل يدخل فى الموضوع هكذا : وفى هذه السنة حدث كذا وكذا ، بنفس عبارات الطبرى وأسلوبه ، وقد يكون نقلها من كتاب الطبرى وأشار إلى ذلك فى مقدمة كتابه أو لم يشر لذلك اكتفاء بآنها أصبحت مشهورة بالصيغة التى ذكرها الطبرى .

• • •

نبدو القيمة العلمية لكتاب أبى زكريا الأزدى فيما يضيفه من جديد للتاريخ الإسلامى مما ليس موجودا فى كتب التاريخ الأخرى ، وفى هذا الكتاب المهم إضافات جديدة تفسر بعض الصعوبات أو تشرح بعض الغموض أو تضع حدا لبعض المناقشات العلمية أو تضيف جليدا للمادة التاريخ الإسلامى ، ومنها :

(١) يتحدث الكتاب عن تاريخ الموصل من سنة ١٠١هـ إلى سنة ٢٢٤هـ / ٧١٩-٨٣٨ م . وكل ما ذكره ابن الأثير فى الكامل ، وكل ما أخذه ابن خلدون فى العبر من كتاب ابن الأثير ، وكل ما ذكر فى المراجع اللاحقة عن تاريخ الموصل فى خلال تلك الفترة مأخوذ من تاريخ الموصل لأبى زكريا الأزدى الذى عرض فى وعى تام للجهود الطبية التى بذلها الولاة الأمويون لتقلم الحياة بالموصل ، وبين دور المدينة فى حروب الخوارج ووضح كيف انحطوا مركزا لنشاطهم الحربى ، وتكلم بالتفصيل عن سياسة العباسيين فيها وكيف اضطهدوا أهلها وعاقبوا - فى أوائل حكمهم - عددا كبيرا منهم ، وهو فى هذا مؤرخ ممتاز يسجل كل شئ ، ويذكر مخلف الآراء^(١) .

على أنه كان ينساق أحيانا مع عواطفه وينلغ فى التعريض بالخلفاء إلى حد أن يقول إن ولاة الرشيد كانوا ظلمة وكان يجب أن يكونوا قساة ظالمين ليحظوا برضاه وتأيده ، وقد فاق ظلمهم كل تقدير حتى خربوا قرى كاملة تركها أهلها فرارا من الطغاة والضرائب المتآخرة التى كانت تجمع بعنف وقسوة لتهدى إلى التوابع والعاثيين ، وكان من المناسب أن يعرض أبو زكريا للأسباب الرئيسية التى دفعت العباسيين عامة والرشيد خاصة إلى اتباع مثل تلك السياسة الظالة مع الموصل وأهلها ، وهو لم يذكر أيضا لماذا اتخذ الخوارج الموصل مركزا

لتجمعاتهم وحروبهم العنيفة التي أثاروها ضد آخر خلفاء الأمويين مروان بن محمد الذي أقدم في ساعة من ساعات غضبه أن ينتقم من الموصلين جميعا لمساعدتهم الخوارج ولكنه عفا عنهم بعد انتصاره .

وفي حديثه عن علاقة العباسيين بالموصل يقول أبو زكريا إنه كانت هناك عناصر موصلية ثارت ضد الأمويين في أواخر عهدهم وشاوكت الخوارج في محاولة تحطيم دولتهم ، ويقول إن المدينة أغلقت أبوابها في وجه آخر خلفائهم حين لجأ إليها فارا من خطر العباسيين الأسود ، وكانوا يطاردونه بعناد حتى لا يتركوا له فرصة للراحة أو الاستعداد من جديد ، ويذكر أسماء رجال موصلين ساهموا بحماس في جيش العباسيين الذي طارد الخليفة الأموي حتى قتل بمصر ، وكان العباسيون - كما يقول أبو زكريا - راضين تماما عن جهود رجال الموصل الذين أخلصوا لهم العمل ، وقد عملوا لهم برهان الولاء فكوفئوا بإقطاعات تحدث أبو زكريا عن حدودها بالموصل^(١) ، ولكنه يقول أيضا إن المدينة قاست اضطهادا عاليا من جانب العباسيين للمتصرين الذين اتهموا سكانها بحب الأمويين واستباحوا بذلك قتل عدد كبير منهم ، وخرّبوا أسواق المدينة وبعض مناطقها ، واضطروا كثيرا من سكانها إلى الهجرة إلى أذربيجان وغيرها ، وعرض أبو زكريا في عشر صفحات ممتلى العباسيين وقسوتهم ، وقد لا يكون في ذلك نوع من التناقض في سياسة الحكام المحدد لأنهم كافئوا المحسن بسخاء وعاقبوا المسمى بقسوة ، وكان الولاء للأمويين تهمة خطيرة تستحق العقاب الشديد ، خاصة في فترة تأسيس دولة العباسيين الذين كان يحرم الاستقرار قبل كل شيء ، غير أن أبا زكريا يميل إلى القول بأن سياسة العباسيين اتخذت طابعا مميّنا تجاه الموصل ، وهو طابع العنف وسوء الظن ، فالمتصور يطلب من العلماء أن يفتوه بإيحاء قتل الموصلين ويقف أبو حنيفة في وجهه رافضا طلبه ومبيناً خطأ اتجاهه ، والرشد يختار لحكم البلد ولاية قساة ، ويعزل كل من يحاول التقرب إلى الجماهير ، ويلهب بنفسه ليعاقب أهل الموصل الذين رفضوا ولايته وتلقوا على قتله ، ولا يعرض أبو زكريا لشيء من الأسباب الحقيقية لكل هذه الاضطرابات ، ثم يذكر كيف ساءت الحال بالموصل أثناء الحرب الأهلية بين الأمين والمأمون وكيف أصبح القادون أن يتعالم على البلد من دو أشد قوة وأكثر

جمعا ، ويقول إن القبائل بالمدينة كانت تتحارب وتتطارد بالصحراء وكان المنتصرون يعرضون
دعوس ضحاياهم في شوارع المدينة بلا خوف من سلطة أو رعاية لقانون ، ثم يقتنع أبو زكريا
الصراع على السلطة بالوصل ويفرد له حليفا طويلا (١) ، ويقول إن الخصومات كادت تنفد
قبائل كبيرة لولا أن تدارك عقلاؤها حالتهم المشينة

ومن الواضح أن هذه المنطقة كانت منطقة مضطربة تقع على الحدود الشمالية للدولة ، ويسكنها
أجناس مختلفة ، وهي قريبة من دولة معادية ، وبها مناطق جبلية تسهل سبل الفرار للثوار الذين
قد يلجئون إلى الثورة بعوامل خارجية أو بأى تحريض من أى جانب

(٢) ذكر أبو زكريا كتاب الأمان الذى كتبه المنصور لعمه عبد الله بن علي ، ولا نجد
هذا الكتاب كاملا فى أى مرجع آخر ، وكل ما ذكر منه جمل أو فقرات مختصرة وهو كتاب
مهم أثبتت حوله مناقشات كثيرة وانلغ بعض الباحثين إلى إنكاره إذ لم يوجد كاملا فى
مصادر التاريخ الأماسية (٣) .

(٣) سجل أبو زكريا حليفا للخليفة المنصور تحدث فيه عن علاقة الباسيين بالقبائل
العربية ، وذكر بالتفصيل كيف كان اليمنيون ملوكا فى الجاهلية على المضربين ثم شرح علاقة
الخلفاء الأمويين وغيرهم بكل من هذه القبائل (٤) .

(٤) تعرض الكتاب لأنساب بعض الموصليين بالتفصيل فيما يزيد على ثلاث وعشرين
صفحة (٥)

(٥) وتحدث بإحصار غالبا عن عدد كبير من العلماء الموصليين وغير الموصليين ، ولا نجد
للكتيرين منهم ذكرا فى الكتب الأخرى .

(٦) وفى كتاب أبى زكريا سبعة عشر بيت من الشعر العربى وبعضه جديد قيل فى مناسبات
محلية خاصة ولا وجود له فى كتب الأدب أو التاريخ أو أية مصادر أخرى .

(٧) وبالكتاب مسائل فقهية ومناقشات علمية غير معروفة أو مشهورة .

(١) انظر المصاحف ٣٣٢-٣٣٦، ٣٣٨-٣٤٣، ٣٥٤-٣٦٦، ٣٧٨-٣٨٣، ٣٨٣-٣٩٤، ٣٩٤-٣٩٨

(٢) انظر : من حديث الشعر والثر للدكتور طه حسين ص ٤٦ . وانظر المصاحف ١٦٨ - ١٧١ .

(٣) انظر المصاحف ٢١٩ - ٢٢٣ . (٤) انظر المصاحف ٧٧ - ١٠٢ .

(٨) وأخيرا يذكر قصة تفضيل كاملة عن حرب محمد بن حميد الطوسي مع بابك الخري ، ويثل ابن حميد في رأى أبي زكريا بطلا كبيرا إذ رد الأمن والسلام إلى منطقة الموصل المضطربة بعد حروب أهلية استمرت سنوات طويلة ، ولهذا نراه يهتم بهذا القائد ويفرد له حديثا خاصا ، ويذكر حسن خلقه وشجاعته وسماحة نفسه وكرمه ، ثم يروى حروبه بأذربيجان ، هذه الحروب التي انتهت بهزيمته وقتله على يد جيوش الخرمية .

مصادر أبي زكريا

يقول أبو زكريا ص ٢٥٠ من كتابه : « ولم أعمل هذا التاريخ من كتاب معمول مؤلف اعتمدت فيه على أمر الموصل خاصة ، وإنما جمعته من كتب شتى ، وقد ذكرت ما وجدت ، ولم أعدل عن الصدق » .

ولا يعنى هذا القول أن جميع مادته مستقاة من كتب من سبقوه أو عاصروه ، أو أن الجزء الأكبر منها أتى من هذه المراجع ، لأن معظم مادة أبي زكريا أتت عن طريق الرواية الشفهية على طريقة المحللين ، ولم يبق إلا حالات لا تزيد على المائة لم يصرح أبو زكريا فيها بالمصدر الذى استقى منه معلوماته ونرجح أنه نقلها من كتب السابقين أو المعاصرين له ، ولم يبق كذلك إلا ثمان عشرة حالة يشير فيها بصراحة إلى أنه أخطأ من كتب مؤلفين عينهم وذكر أسماءهم . ويشير كلامه إلى أنه لم يعتمد اعتمادا كلياً على كتاب واحد ، وإنما جمع ما دقه من كتب شتى ، وهو لا يذكر عناوين الكتب التي انتفع بها وإنما يذكر أسماء المؤلفين كأن يقول : وجدت في كتاب للطارث بن الجارود ، أو في كتب الطارث القديمة ، أو في كتاب لابن أبي المنى ، وقد يقول : قرأت في كتاب قديم ، أو قرأت في كتاب ، أو قرأت في بعض الكتب ، أو قرأت في تاريخ ، ولا يزيد على ذلك شيئا ، وهو في هذا يتبع طريقة معاصريه الذين فهموا أن الإشارة إلى المصادر المكتوبة لم تكن تعنى إلا تقوية الرواية وتوثيق الخبر ، ولا صلة لها بما نفهمه اليوم من ضرورة الإشارة إلى المصادر وطباعتها ومؤلفيها بأمانة ودقة حتى يمكن مراجعتها ومعرفة مدى صحتها وأصالتها .

وكم كان مفيدا للبحث العلمى لو حدد أبو زكريا بوضوح عناوين الكتب التي رجع إليها

وأسماء مؤلفيها ، حتى لا يقع قارئه في حيرة ، فقد يؤلف مؤلف واحد عدة كتب ، وصحيح أن كثيرا من كتب المؤلفين اللذين ذكرهم قد ضاعت ، غير أن الدقة في الإشارة إلى الكتب والتعريف بها كانت تساعد في إلقاء الضوء عليها ومعرفة شيء عنها .

وفي الرواية الشفهية يتبع أبو زكريا خطوات المحدثين والمؤرخين اللذين سبقوه أو عاصروه ، وبما أنه كان محدثا فليس عجيبا أن يسير في نفس الطريق إذ يبدأ بالإشارة إلى الراوى الذى نقل له الحديث ثم يتدرج في ذكر الرواة حتى يصل إلى الراوى الأول للخبر ، وقد تطول سلسلة الرواة إلى ستة أو خمسة وقد تقصر إلى اثنين وقد يروى له الخبر شيخه أو أحد تلاميذه . وقد يقول : أخبرني بعض المشايخ ، أو أهل العلم ، أو بعض أصدقائي ، أو قيل ، أو هكذا قيل ، أو بلغني ، أو أحبرت ، أو ذكر لي ، أو حدثت .

وهو يحرص على أن يكون لكل جبر راو ، ولا يشذ عن ذلك إلا إذا كان ينقل من كتب غيره ، وفي هذه الحالة يقول : وفي هذه السنة حدث كذا وكذا ثم يستطرد في ذكر المعلومات التي ينقلها . وطريقة الرواية تفيد في توثيق الخبر إلا أن أبا زكريا يبدو كأنه يرى أن مهمته تقتصر على نقل الخبر كما يروى له ، ويكتفى عنده أن يكون الرواة ثقة ، وليس عليه بعد ذلك أن يختبر الخبر في ذاته أو أن يبدي رأيه فيه ، وحتى إذا اختلفت الآراء حول حادثة ما فإنه يسجلها كما رويت له ، وأحيانا يرجع أحدها بقوله : « وأهل البلد أعلم بشايعهم » ، أو « ذكر أهل العلم ذلك » ، أو « قال من له علم بالتاريخ وخبرة غير هذا » . وليس معنى هذا أنه كان دائما يذكر الخبر على علاقته ، لأنه كمحدث لابد وأن يكون شديد الحرص على اختيار روايته ، ولابد أنه كان يبحث صحة الخبر أحيانا كما يبحث حالة الرواة دائما .

يروى أبو زكريا ما روى له من غير تدخل من جانبه وبدون تعليق أو شرح ويترك القارئ يستنتج ما يرى ، وإذا تضاربت الروايات فإنه يتدخل ويبدي رأيه أحيانا ولكن هذا قليل وهو يمثل أقل مجهود ممكن في النقد والتمحيص ، وقد يميل أبو زكريا إلى قبول أحد الرأيين أو الآراء وهذا يشير إلى أنه لا يعتبر النقد مباحا في حوادث التاريخ مادامت سلسلة الرواة غير مطعون فيها ، ولقد قرر أن مهمة المؤرخ أن يروى ويسجل ما وجدته بدقة وأمانة^(١) ،